

Éditorial

APRÈS LA PLUIE, LE BEAU TEMPS



Le Dr John P. O'Keefe

Depuis quelques semaines, je me réveille au son des glands qui tombent sur le toit de ma maison et sur le sol tout autour. Bien que les glands fassent un joli son quand ils tombent, cela nous rappelle bien que les saisons changent et que l'été sera bientôt une chose du passé. À Ottawa, le temps estival n'était pas encourageant. Il semblait pleuvoir presque tous les jours et toutes les fins de semaines. Or, les résultats du sondage des lecteurs que nous avons mené dans l'édition de mai du *Journal* ont tout fait pour égayer l'atmosphère du bureau.

Tout d'abord j'aimerais remercier les quelque 2000 lecteurs qui ont pris le temps de nous dire ce qu'ils pensaient du *JADC*. Vous avez partagé vos opinions et nous avez donné des conseils solides pour améliorer la publication. Bien que nous ne puissions jamais savoir pour sûr si le biais de non-réponse a faussé les résultats, notre conseiller en recherche externe nous a assuré que ces derniers étaient extrêmement précis.

En règle générale, vous avez dit que vous aimez la direction que prend le *Journal* depuis ces dernières années et que nous devrions continuer à affiner le contenu de la publication. Il est encourageant pour moi de voir que vous percevez le *Journal* comme une ressource très utile dans votre vie professionnelle.

Vous appréciez particulièrement la crédibilité scientifique des articles du *Journal* et êtes d'avis que ce que nous publions a rapport avec votre pratique. Ceci confirme que nous avons raison d'insister sur le processus de révision par des pairs, qui a été restructuré au cours des quelques dernières années. Vous avez aussi confirmé la validité de la question que je pose aux auteurs soumettant leurs articles pour publication dans la section Pratique clinique ou Recherche appliquée du *Journal* : «Comment cet article aidera un dentiste canadien à prendre une décision clinique?»

D'après le sondage, les lecteurs passent plus de temps à lire la publication que ce n'était le cas il y a six ans où beaucoup plus disaient préférer lire *Oral Health*. Cette situation a maintenant été inversée à l'échelle nationale. Dans l'ensemble du pays, 43 % disent que le *JADC* est leur publication favorite, alors que 36 % préfèrent *Oral Health*. Bien que je sois encouragé de voir ces changements, il reste encore beaucoup à faire pour que le *JADC* réalise son potentiel.

Les sections du *Journal* que vous préférez lire sont les suivantes : Pratique clinique, Sommaires cliniques, Sujets professionnels et Recherche appliquée. Comme c'était le cas il y a six ans, vous nous avez dit que vous vouliez plus d'articles cliniques dans lesquels vous pouviez avoir confiance. Mon engagement, et celui des rédacteurs associés et des conseillers en rédaction, est de redoubler d'efforts pour attirer des manuscrits de bonne qualité qui vous aideront à prendre des décisions cliniques et qui aborderont les principaux sujets touchant la profession.

J'ai trouvé les résultats concernant la version électronique du *Journal* particulièrement intéressants. Près de 20 % des lecteurs ont consulté l'*eJADC*, malgré que 70 % aient accès à l'Internet. Les publications imprimées ne seront vraisemblablement pas remplacées de sitôt. Seule une

minorité des lecteurs disent vraiment aimer la version électronique, la majorité préférant la version imprimée ou pensant que la version électronique n'est pas suffisamment différente de la version imprimée pour les attirer. Je vois les deux versions du *Journal* comme étant complémentaires, et notre stratégie de publication électronique sera de veiller à ce que le *Journal* électronique valorise une version imprimée de plus en plus conviviale.

Dans le cadre de notre engagement à faire du *JADC* une publication plus pertinente du point de vue clinique, cette édition spéciale est produite en collaboration avec l'Association des prosthodontistes du Canada (APC). Il y a quelques mois j'ai rencontré le Dr James Taylor, président de l'APC, avec qui j'ai convenu d'essayer de dédier une édition du *Journal* par an à la présentation d'articles cliniques rédigés par des membres de cette association. En peu de temps, l'APC a pu solliciter sept manuscrits pour soumission et révision par des pairs. Les cinq articles de cette édition ont été acceptés par nos réviseurs comme ayant valeur de publication. J'aimerais remercier particulièrement les Drs Peter Stutman, Sebastian Saba, Benoit Soucy, Richard Price, Robert Elia et les autres réviseurs.

J'ai beaucoup appris en travaillant avec l'APC sur ce numéro et espère resserrer les liens que nous entretenons avec elle. Je pense que ce type d'alliance, qui devrait servir d'exemple à d'autres, profitera beaucoup à nos efforts pour offrir des articles cliniques solides et pertinents. La quantité et la qualité des manuscrits qui ont été soumis récemment, et l'enthousiasme des rédacteurs associés et des conseillers en rédaction, sont d'autant plus de raison pour moi de me sentir optimiste alors que l'été s'écoule.

John O'Keefe

1-800-267-6354, poste 2297
jokeefe@cda-adc.ca